OSLO TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 18.11.2022 i Oslo tingrett,

Saksnr: 20-086097TVI-TOSL/05

Dommer: Tingrettsdommer Ina Strømstad

Saken gjelder: Stansing

Oslo kommune	Advokat Marianne Foldøy Byberg, Advokat Ane Grimelid
mot	
Lilleakerveien 43 AS	Advokat Robert Lund

Ingen begrensninger i adgangen til offentlig gjengivelse

KJENNELSE

Saken gjelder tilbakebetaling av ulovlig offentlig støtte. Denne kjennelsen gjelder fortsatt stansing.

Oslo kommune tok ut stevning mot Lilleakerveien 43 AS den 12. juni 2020 med krav om tilbakebetaling av ulovlig offentlig støtte oppad begrenset til 25 037 000 kroner. Lilleaker AS innga rettidig tilsvar med krav om frifinnelse mot at partene tilbakefører sine respektive ytelser.

Partene avtalte stansing i felles prosesskrift den 4. november 2020. Saken ble deretter stanset. I prosesskrift den 31. oktober 2022 begjærte kommunen igangsetting og ny stansing i medhold av tvisteloven § 16-18 (2).

I brev den 18. november 2022 underrettet retten om at saken ble igangsatt, og at retten i egen kjennelse ville vurdere begjæringen om ny stansing.

Kommunen har anført at vilkårene er oppfylt. I prosesskriftet heter det:

> Oslo kommune har tatt ut søksmål mot fire ulike selgerselskaper med krav om tilbakeføring av ulovlig offentlig støtte gitt ved kjøp av eiendom. Saken mellom Oslo kommune og Mano Eiendom AS er rettskraftig avgjort. Borgarting lagmannsrett avsa 2. juni 2022 dom i saken mellom Oslo kommune og Grønnegata 21 AS. Kommunen anket lagmannsrettens dom til Høyesterett og Høyesteretts ankeutvalg besluttet 24. oktober 2022 at anken tillates fremmet (sak nr. 22-135401SIV-HRET).
>
> Anken til Høyesterett gjelder spørsmålet om kommunen har internrettslig hjemmel til å kreve tilbake ulovlig offentlig støtte gitt ved kjøp av eiendom. Høyesterett skal således ta stilling til en problemstilling som kan være avgjørende også for denne saken. Det resultatet Høyesterett kommer til vil dermed klart kunne få betydning for herværende sak. Slik kommunen ser det, foreligger det derfor tungtveiende grunner for stansing av saken inntil Høyesterett har avsagt dom i tvisten mellom Oslo kommune og Grønnegata 21 AS.

Lilleaker hadde ikke innsigelser til begjæringen.

Rettens vurdering:

Retten har kommet til at saken stanses.

Etter tvisteloven § 16-18 (2) kan retten ved kjennelse beslutte stansing dersom tungtveiende grunner ellers taler for det. Det legges vekt på behovet for hurtig, forsvarlig

og kostnadseffektiv behandling. Stansing etter § 16-18 (2) vil eksempelvis være aktuelt hvis det verserer en parallell sak der avgjørelsen vil kunne få betydning for saken det er aktuelt å stanse, (uten å ha positive rettskraftvirkninger), jf. blant annet HR-2009-1470, HR-2018-1268 og HR-2020-1407.

Retten slutter seg til kommunens anførsler om stansing. Oslo kommune har tatt ut søksmål mot andre selskaper med krav om tilbakeføring av ulovlig offentlig støtte. En av dem er rettskraftig avgjort. En annen – mellom Oslo kommune og Grønnegata 21 AS – er fremmet til behandling i Høyesterett (sak nr. 22-135401SIV-HRET). Anken til Høyesterett gjelder spørsmålet om kommunen har internrettslig hjemmel til å kreve tilbake ulovlig offentlig støtte gitt ved kjøp av eiendom. Høyesterett skal således ta stilling til en problemstilling som kan være avgjørende også for denne saken. Det resultatet Høyesterett kommer til vil dermed klart kunne få betydning for herværende sak.

Retten mener det utgjør en tungtveiende grunn for stansing, og at det er forsvarlig og kostnadseffektivt å stanse denne saken inntil det foreligger dom i sak nr. 22-135401SIV-HRET. Ved vurderingen har retten sett hen til at saksøkte ikke har hatt innsigelser til begjæringen om stansing.

SLUTNING

Sak nr. 20-086097TVI-TOSL/05 stanses.

Retten hevet

Ina Strømstad

Veiledning om anke i sivile saker vedlegges.